

DOI 10.17150/978-5-7253-3001-4.26  
УДК 334.713  
ББК 63.3(2)613

С.А. СЕМИНА

## О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ «ДИКИХ» АРТЕЛЕЙ В ИРКУТСКОЙ ГУБЕРНИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1920-х ГОДОВ

Анализируются социально-экономические особенности развития Иркутской губернии в условиях нэпа, которые привели к оживлению частного предпринимательства и появлению «диких» артелей; а также политика руководства, направленная на вытеснение частного производителя из мелкой и кустарно-ремесленной промышленности.

**Ключевые слова:** промысловая кооперация, товарищество, артель, промысловый союз, кустарь, ремесленник.

S.A. SEMINA

## ON THE ACTIVITIES OF THE «SPONTANEOUS» COOPERATIVES IN IRKUTSK PROVINCE IN THE SECOND HALF OF THE 1920s

The article analyzes the socio-economic features of the development of the Irkutsk province in the conditions of New Economic Policy, which led to the revival of private entrepreneurship and the emergence of «spontaneous» cooperatives; as well as management policy aimed at displacing private producers from the small and handicraft industry.

**Keywords:** trade cooperation, partnership, cooperative, trade union, handicraftsman, craftsman.

В годы нэпа экономическая политика государства строилась на признании рыночных отношений. Провозглашение одного из компонентов рыночной экономики — свободного обмена, способствовало активизации торговых отношений, к которым неизбежно привлекались государственные и кооперативные объединения. Легализация товарно-денежных механизмов неизбежно влекла за собой сложную сеть взаимоотношений между отдельными кустарями, кооперативными артелями и государственными организациями.

Развитию торговли способствовало снятие еще в 1922 г. запрета на открытие ярмарок. В связи с этим, к концу 1923 г. потребление продукции кустарей и ремесленников увеличилось до 80 %, на товары промышленного производства спрос достигал 20 %. Особенно ощутимо это стало проявляться в период назревания «кризиса сбыта», когда изделия, произведенные в городе, не находили своих основных потребителей, сельских жителей. Найти покупателя для промышленных товаров могла только кооперация.

В 1925 г. на территории Иркутской губернии был образован губернский промыслово-кооперативный союз охотников, а также промысловый союз рыбацких и интегральных кооперативов, который занимался снабжением рыбаков принадлежностями ловли, арендой рыболовных угодий и их охраной. А в 1926 г. возник Иркутский кооперативный кустарно-промысловый союз (Ирпромсоюз). Одним из направлений деятельности промсоюзов было кооперирование кустарей и ремесленников периферии. Именно на этом этапе возникал ряд трудностей.

Слабая связь кооперации с местным рынком, отсутствие государственного снабжения и сбыта, совершенно недостаточное участие потребителя в работе кооперации, чрезмерная дороговизна и неудачный подбор товаров давали преимущества частной торговле. Огромное преобладание, особенно в городах, частной торговли было преобладающим — более 80 %.

Таблица 1

**Соотношение отдельных видов торговли за 1925–1926 гг., %**

Расположение предприятий	Торговля		
	государственная	кооперативная	частная
В г. Иркутске из 1367 предприятий	7,0	3,5	89,5
В прочих городах губернии из 794 заведений	5,5	12,2	82,3
В сельской местности из 1050 предприятий	9,0	38,0	53,0

Составлено по: 1, оп. 1, д. 782, л. 2.

Основной базой для приобретения сырья многих кустарно-промысловых артелей также являлся местный рынок, т.е. сырье приобреталось не по генеральным договорам с заготовителями, а по сделкам с частными торговцами.

Финансовая слабость промысловых кооперативов на первых порах приводила к зависимости от частного скупщика и вынуждала прибегать к его посредничеству. Например, в 1925 г. всего 19,32 % кооперативов сбывали свою продукцию через Ирпромсоюз, через прочие конторы — 41,4 % [1, оп. 1, д. 781, л. 28 об.]. Большинство торговых предприятий деревни находились в руках частных владельцев, что говорило об организационной слабости зарождающейся кооперации.

Таким образом, потребитель продуктов кустарного производства был почти всегда известен — это заказчик, он же являлся и поставщиком материала. Стоимость продукции таких кустарей на 80 % определялась стоимостью сырья заказчика и на 20 % заработком кустаря [8, с. 96].

Появление частников-скупщиков привело к широкому распространению системы квартирничества — раздачи кустарям заказов на дом и организации фиктивных артелей в целях получения налоговых льгот. Частник, получая в финансовом отделе патент 1-го разряда (как не имеющий, кроме двух-трех подростков, наемной рабочей силы), в то же время организовывал производство экономически зависимых от него кустарей-одиночек. Все они фактически являлись наемными рабочими, работали по заказу хозяина, его инструментом, использовали его сырье. Он же организовывал сбыт продукции, сосредотачивал у себя продукцию других, хотя и менее зависимых от него, но экономически слабых одиночек. Вывеска кустаря нужна была такому предпринимателю не только для получения высокой прибыли, но и для уклонения от уплаты налогов и соблюдения трудового законодательства.

Как известно, в отношении зажиточных слоев населения в первые годы нэпа политика государства строилась на предоставлении им некоторых экономических свобод. Однако во второй половине 1920-х гг. решающим направлением становится постепенное изживание этой социальной верхушки. В первую очередь власти решили ущемить их положение в области налогового законодательства. Так, налоговая политика Иркутской губернии в 1925–1926 гг. была направлена на сокращение зажиточных хозяйств. Размер сельскохозяйственного налога для кулаков был в 17,5 раза выше, чем у бедняков. В отношении частного кустарного производства правительство также шло на всевозможные поборы. Размеры изъятий нетрудовых доходов в частных предприятиях за 1926–1927 гг. составляли с 30 до 45 %. Несколько ранее был увеличен промысловый налог, который в среднем был в 2–2,4 раза выше для частных предприятий по сравнению с государственными и кооперативными [1, оп. 1, д. 781, л. 35].

Преимущества в выдаче заказов, обеспечении сырьем, аренде помещений, организации сбытовых операций давали возможность многим частным предпринимателям выдавать свою деятельность за кооперативную. Например, под вывеской кооперативной артели скрывались частные предприниматели пимокатной артели «Волга», а бывший вла-

делец фабрики Комаров стал ее председателем. Он сдал в аренду свой инвентарь, пустил в ход свой капитал. Рабочий день в артели длился 14 часов, отсутствовала охрана труда [7]. Рютинская артель по производству кожевенных изделий также состояла из членов одной семьи во главе с Копылевичем, он же являлся владельцем кожевенного завода при артели [2, оп. 1, д. 359, л. 2].

Частные предприниматели, организуя артель, не спешили входить в промысловый союз. Основная масса вовлеченных в кооперирование кустарей была заинтересована только в приобретении сырья от союза, а сбытовые и производственные операции предпочитала вести самостоятельно. Например, в 1925 г. промысловая кооперация губернии объединяла 15 % кооперативов, а 451 артель не входила в систему союзов, предпочитала вести частную производственную деятельность [9, с. 131]. Для многих из них промысловый союз являлся ограничением хозяйственных и экономических свобод.

Владельцам мелких частных предприятий предстояло сделать выбор: либо за широкий набор услуг производить отчисления в пользу промысловых союзов, либо вместо этих отчислений на свой страх и риск производить сбыто-снабженческие операции, получая максимальную прибыль или терпя финансовый крах. Такие артели относились к категории «диких». Их организовывали бывшие предприниматели и торговцы. Формы их участия в деятельности промысловых артелей были очень разнообразными. Часть из них под видом кооперативной артели продолжала вести частную производственную деятельность, другие занимались сдачей в аренду под большие проценты оборудования, помещений и средств производства, участвуя в снабжении и посредничестве бытовых операций. Личное участие таких предпринимателей выражалось в осуществлении ими функций руководителей и администраторов артелей.

Так, в докладе инструктора потребительской кооперации Ирсоюза О.Е. Красницкого «О положении кустарно-промысловых и сельскохозяйственных артелей Балаганского района Иргубсоюза» отмечалось, что многие из обследованных артелей не имели устава, следовательно, не были зарегистрированы. Большинство из них не вели финансовой отчетности, в результате чего было сложно судить об их торговой и производственной деятельности. К таким артелям относилась Яндинская трудовая артель мыловаров. Она не вела отчетности, не имела устава и не была включена в список подлежащих обследованию артелей [2, оп. 1, д. 359, л. 1].

В 1927 г. Иркутским отделением Рабоче-крестьянской инспекции было проведено обследование 15 из 22 кустарно-промысловых артелей. Оно показало, что в 6 из них председателями являлись бывшие торговцы, в 5 они входили в состав правлений и фактически руководили ими, так как владели основной частью средств производства [1, оп. 1, д. 781,

л. 28, 36]. Так, Быстров до 1926 г. имел собственную хорошо оборудованную конфетную фабрику. В результате начала работы государственной конфетной фабрики и усиления налогового нажима был вынужден закрыть предприятие. Через некоторое время Быстров организовал кооперативную артель «Пищевкус». В правление артели кроме него входила его жена, частники Василенко с женой и Стародумов [5, оп. 1, д. 1072, л. 54]. В кооперативной артели «Карамельщик» предприниматели Кац, Фромберг сдавали в эксплуатацию за определенный процент свои машины и инвентарь. Когда артель испытывала финансовые трудности, Фромберг давал артели крупные суммы денег. Так же обстояло дело и в других обследованных артелях — «Кондитер», «Пряничник», «Трикотажник».

Также, проведенными ревизионными обследованиями установлено, что в Иркутском округе на 1 июля 1927 г. из всех существовавших кустарно-промысловых артелей 41,3 % являлись «дикими» [1, оп. 1, д. 781, л. 28, 36; 4, оп. 1, д. 201, л. 173].

В отношении производственного кооперирования многие владельцы кустарно-промышленных заведений предпочитали занимать выжидательную позицию или же участвовать в кустарно-кредитной кооперации. Здесь им представлялись возможности организации свободного сбыто-обмена. Однако часто в таких артелях не соблюдались кооперативные принципы работы.

Ярким примером подобной деятельности служит Зиминское кустарное кредитное товарищество, образованное в 1928 г. В его состав из 200 членов входило 148 кустарей-одиночек и всего 10 самостоятельных артелей [5, оп. 1, д. 1072, л. 126]. Товарищество имело собственные производства и кузницу. Акты обследований товарищества обнаружили несколько нарушений. Общих собраний оно не вело, протоколы составлялись только председателем правления Патокиным и членом правления Ляпуновым (он же и бухгалтер). Члены артелей Зиминского товарищества совершенно не были знакомы с принципами, целями и задачами организации промысловых артелей. Многие из них не имели понятия о регистрации, страховании, твердых ценах на свои товары. Продукцию зачастую сдавали на рынок или местным потребителям на заказ [5, оп. 1, д. 1072, л. 137].

Таким образом, основная масса кустарей-одиночек и ремесленников губернии не спешила связывать отношения с промысловой кооперацией. Отчасти объяснялось это исторически сложившейся значимостью кустарно-промысловой деятельности в экономической жизни региона, спецификой ряда производств, исключающих возможность кооперативного объединения, менталитетом кустарей и т.п.

Зависимость заготовительных операций кустарной промышленности от частных лиц также сильно осложняла объединение промысловиков. В 1927 г. в Иркутской губернии более 70 % кустарей оставались вне

кооперирования. Однако «гонения» на частное производство и зажиточные хозяйства, а также система мер, направленная на стимулирование именно кооперативной, легальной деятельности привели к сокращению удельного веса «диких» артелей губернии в 1928 г. до 22,6 %, а количество занятых в них лиц уменьшилось почти в 11 раз (с 636 до 50 человек) [4, оп. 1, д. 201, л. 173]. На 1928 г. было зарегистрировано 168 промысловых артелей, из них ликвидировано 35, среди которых 27 были отнесены к категории «диких» [3, оп. 1, д. 235, л. 3]. К 1930 г. влияние промыслового союза распространялось на 40,8 % некооперированных предприятий кустарей, работающих на заказ и на сырье скупщиков. Все они оказались связанными с промысловой кооперацией [6, с. 13].

Таким образом, с утверждением нэпа государство лишь ослабило, но не прекратило регулирование хозяйственно-экономических процессов в стране. Временное восстановление посреднических и торговых функций в области производственного кооперирования параллельно дополнялось внедрением системы государственного планирования и контроля над хозяйственной деятельностью предприятий и кооперативов разного уровня. Пристальное внимание центральные кооперативные органы обращали на «дикие» артели и лжекооперативы. В целях пресечения лжекооперативной деятельности начали широко практиковаться ревизии социального состава кооперативов. Фиктивными или некооперативными стали считаться не только те, которые были связаны с частным капиталом и возглавлялись бывшими хозяевами, но и те, которые искусственно устанавливали вступительный пай. Систематические проверки социального состава артелей способствовали постепенному вытеснению частного производителя из мелкой и кустарно-ремесленной промышленности.

Близилось завершение нэпа, усиливалось вмешательство государства во внутренние дела кооперативов. Страна вступила в стадию ускоренной индустриализации. В конце 1920-х гг. правительством был принят курс на массовое кооперирование кустарей и ремесленников с преимущественным производственным уклоном.

### Список использованной литературы и источников

1. Государственный архив Иркутской области (ГАИО). — Ф. р-11 (Фонд Иркутской губернской рабоче-крестьянской инспекции и ее уполномоченных по уездам. 1920–1926 гг.).
2. ГАИО — Ф. р-312 (Фонд Иркутского окружного отдела местного хозяйства. 1926–1930 гг.).
3. ГАИО. — Ф. р-222 (Фонд Иркутского губернского союза кооперативов («Иргубсоюз»). 1916–1930 гг.).
4. ГАИО. — Ф. р-836 (Фонд Иркутского окружного отделения Наркомата Рабоче-крестьянской инспекции. 1927–1930 гг.) — Оп. 1 — Д. 201.
5. Государственный архив новейшей истории Иркутской области. — Ф. р-16 (Фонд Иркутского окружного комитета ВКП(б). 1926–1930 гг.)

6. Вильрат В. Г. Мелкая промышленность 13 районов Восточно-Сибирского края / В. Г. Вильрат, Г. Н. Дробышева. — Иркутск, 1930. — 104 с.

7. Власть труда. — 1927. — 12 июня.

8. Соколов М. П. Сельские кустари Восточно-Сибирских округов (по обследованию 1925 г.) / М. П. Соколов, А. Т. Самохин. — Иркутск, 1927. — 122 с.

9. Угроватов А. Г. Промысловая кооперация в 20-е годы / А. Г. Угроватов // ЭКО. — 1993. — № 2. — С. 126–137.

### **Информация об авторе**

*Семина Снежана Александровна* — кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права, Восточно-Сибирский институт экономики и права, 664057, г. Иркутск, ул. Байкальская, 258а; e-mail: snezh-kaSem@yandex.ru

### **Author**

*Shezhana A. Semina* — PhD in History, Associate Professor, Head of the Department of Theory and History of State and Law, East-Siberian Economics and Law Institute, 258a Baikalskaya St., 664057, Irkutsk, Russia; e-mail: snezh-kaSem@yandex.ru