

тических праздников (1 мая, 7 ноября), посещение клубов, чтение книг и журналов, просмотр кинокартин и спектаклей. Становлению нового образа жизни также способствовала активно разворачивающаяся на протяжении 1920-х гг. борьба с религиозным сознанием населения путем их атеистического воспитания.

Проведенный скрупулезный автором работы анализ дает основания рассматривать все произошедшие за этот период времени изменения как модернизационный процесс, в результате которого происходил постепенный переход от традиционного общества к современному.

Следует согласиться с заключением автора, что «в истории социально-экономической модернизации Бурятии, как в миниатюре, отразился комплекс достижений и противоречий, присущих национальным районам Сибири, связанным общим ритмом истории... Изучение комбинации различных сторон социально-экономического развития, его специфики в границах Бурятии дало возможность представить не просто один из фрагментов российской истории, а один из ее локальных инвариантов, без изучения которых невозможно формирование современной концепции отечественной истории» (с. 390).

Исследовательская работа А.М. Плехановой, проведенная на богатом статистическом и фактическом материале, с четко выстроенной структурой и ясными объективными выводами, претендует стать заметным явлением в региональной и всей отечественной историко-экономической науке.

Информация об авторе

Рощупкина Елена Викторовна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра истории экономических и политических учений, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: history@isea.ru.

Author

Roschupkina Elena Viktorovna — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of History, Economic and Political Sciences, Baikal State University of Economics and Law, 11, Lenin st., Irkutsk, 664003, e-mail: history@isea.ru.

УДК 957
ББК 63.3

Т.А. ЯКОВЛЕВА

«КТО МОЖЕТ СДЕЛАТЬ ЛУЧШЕ, ПУСТЬ СДЕЛАЕТ...»*

Рецензируется учебное пособие по истории Сибири Л.Г. Олеха, вышедшее в 2013 г. Анализируется содержание учебного пособия с точки зрения соответствия Федеральному государственному стандарту тре-

* Рец на: Олех Л. Г. История Сибири : учеб. пособие / Л. Г. Олех. – Изд. 2-е перераб. и доп. — Ростов н/Д : Феникс, 2013. — 380 с. – (Высшее образование).

тьего поколения; нетрадиционного подхода в сочетании цивилизационной и формационной теорий в изучении истории Сибири.

Ключевые слова: рецензия, история Сибири, учебное пособие, регионоведение, цивилизационная теория.

T.A. YAKOVLEVA

«WHO CAN MAKE BETTER, LET WILL MAKE ...»

Is subjected to a training manual on the history of Siberia L.G. Oleh in 2013. An analysis of the training manual with regard to the consistency of Federal State standard third-generation; innovative approach in the civilization and formation combined the theories of the history of Siberia.

Keywords: book review, history of Siberia, study guide, regional studies, civilized theory.

Новые учебники и учебные пособия в условиях продолжающейся реформы высшего образования традиционно привлекают повышенный интерес. Список современных учебных пособий по истории Сибири дополнен еще одним изданием известного философа, вышедшим в Ростове в 2013 г. [5]. Учебное пособие доктора философских наук Л. Г. Олеха «История Сибири» переиздается уже не впервые [6; 7], но на этот раз присутствует указание соответствия Федеральному государственному образовательному стандарту третьего поколения. Леонид Григорьевич Олех родился в 1929 г. в Тамбове. С 1977 г. заведует кафедрой социально-политических теорий Новосибирского государственного университета. Профессор Л.Г. Олех является действительным членом Академии социальных наук, членом Союза писателей России, действительным членом ряда общественных академий и автором более 250 публикаций, в том числе монографии «Принципы активизации преподавания общественных наук», книг «Цивилизация и революция», «История Сибири» и др. [1, с. 584].

Бесспорная ценность любого учебника или учебного пособия заключается в том, насколько они могут концентрировать результаты научных исследований и передавать эти знания студентам в доступной и логичной форме. Учебники должны содержать достоверную, соответствующую данным науки информацию, должны соответствовать и соответствующим педагогическим требованиям. Устойчивой традицией отечественной исторической науки всегда оставалась многолетняя работа большого коллектива ученых, трудившихся над очередным учебным изданием, что обеспечивало преемственность и соответствие основным ценностям российской историографической культуры. Современность же все чаще предлагает нам учебники, выполненные одним автором, близкие к исторической публицистике, что почти всегда влечет за собой большее поле возможностей

оценки — от критики до признания. Историческая публицистика, действительно, сводит к минимуму слишком сложные объяснения, не абсолютизирует какой-то один подход или радикальный взгляд.

Такой широкий объект как история Сибири предполагает колоссальный объем фактического материала и целый спектр концептуальных теорий. Современная поливариантность исторической науки дает им (теориям или подходам) право на существование, что приводит к изданию и переизданию десятков наименований учебных пособий по истории. Истории Сибири здесь и везет и не очень. С одной стороны расширение региональной компоненты образования способствует распространению этой дисциплины в сибирских вузах, с другой стороны, выбор учебников и учебных пособий не так уж и велик. Продолжается ожидание и поиск лучшего учебника по регионалистике. Большая часть предлагаемых учебных пособий по истории Сибири выдержана в рамках традиционных хронологического подхода и формационной теории [3; 4].

Содержание исторического образования в регионах должно определяться стратегией развития государства, в этой связи учебное пособие Л.Г. Олеха содержит указание соответствия Федеральному государственному образовательному стандарту (третьего поколения) и рекомендации Международной Академии науки и практики организации производства в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений. Пособие включает основной учебный текст и дидактический материал (вопросы и задания к каждой теме, иллюстрации). В приложении содержится список тем рефератов и дипломных работ, популярные исторические документы (Расходная книга Кетского острога за 1628 г., Окладная книга Сибири 1630 г., Таможенная книга Тобольска, Челобитная и др. источники). Привлекательно полиграфическое исполнение учебного пособия.

При знакомстве с оглавлением, выдержанном в проблемно-хронологическом плане изложения сибирской истории, обнаруживаются особые главы-включения, которые представляются самостоятельными в структуре данного учебного пособия. Такие главы и разделы имеют нетрадиционное и интригующее название. «Ноосферное образование» (глава 1, §4), еще одно «Ноосферное образование» (полностью глава 13), «Идеологический контекст подготовки и осуществления социальных трансформаций в Сибири» (глава 6), где анализируется русская идея, евразийство, областничество и евразийская цивилизация. Автор объясняет такую структуру учебного пособия необходимостью формирования творческой личности (Homo creator) как цели ноосферного образования. «Образованный человек в становящемся информационном обществе во многих случаях, особенно при разногласиях в стане профессиональных историков, — отмечает Л.Г. Олех, — не должен принимать все их утверждения, но для этого надо обладать культурой несогласия: знать

аргументацию разных сторон, уметь аргументировать свою позицию, не унижая тех, кто занимает противоположную» [5, с. 7]. Пособие построено так, чтобы активизировать именно творческое мышление студента. В нем сформулированы ключевые проблемы исторического процесса в Сибири в контексте развития России в приближении к цивилизационной теории. Это объясняет стремление автора представить более полно методологический отдел учебного пособия. Наиболее удачно разработана глава «Методология истории», где есть анализ объекта и предмета истории, анализ современных исторических теорий, философия истории и задачи современного ноосферного образования.

В сравнении с предыдущими изданиями «Истории Сибири», издание 2013 г. отличается большей проработанностью отдельных глав. Глава 1 «Методология истории», глава 3 «Присоединение Сибири к России», глава 4 «Накануне социально-экономического перелома» об особенностях развития Сибири в XVIII в. дополнены фактическим материалом. Исправлены устаревшие данные, в частности, о появлении первого человека в Сибири в эпоху палеолита [5, с. 41]. Автору удалось снять многие моменты критики, отмеченные рецензентами в предыдущих изданиях «Истории Сибири». В рецензиях Баяндина В. И. и Шиловского М. В. содержалось достаточно много указаний об ошибках автора [2; 10], но не со всеми замечаниями Л. Г. Олех согласен. Приведем фрагмент текста предыдущих рецензий в отношении некоторых неточностей в пособии Л. Г. Олеха: «На с. 50 сообщается об участии в первоначальном заселении Сибири «прибалтов» или литовцев. На самом деле среди первых колонистов региона значительный процент составляла так называемая «литва»: белорусы, поляки, немцы, украинцы («черкасы»), литовцы — подданные Великого княжества Литовского, а затем Речи Посполитой, с которыми российское государство вплоть до 1795 г. вело частые и затяжные войны. Захваченные в их ходе пленные до заключения очередного перемирия отправлялись на службу за Урал и составляли значительную прослойку местного служилого люда XVII–XVIII вв. Так, из 9823 чел., получавших жалование в 1697 г. в Сибири, к славянам так называемого «литовского списка» относилось 3170 чел.» [10]. В новом издании 2013 г. текст поправлен: «Не только коренное российское население, но и выходцы из других, в том числе смежных с Россией районов, участвовали в заселении и освоении Сибири. Это относится и к прибалтам. Уже в конце XVI в. пленные литовцы несли службу в Тобольске под командой головы Своитина Руносова. Литовцы служили и в Тюмени, и в Березове... Некоторые «профессионалы-историки» оспаривают эти утверждения исторических памятников. По этому поводу можно сказать лишь одно — профессионализм их дутый» [5, с. 73].

Автору удалось поправить очень многие неточности, но, к сожалению, не избежать всех. Так в главе «Накануне социально-экономичес-

кого перелома» о развитии Сибири в XVIII в., только на одной странице встречаем множество фактических ошибок или неточностей: восстание под руководством Ивана Болотникова в период Смуты заменено в тексте пособия восстанием под руководством Кондратия Булавина следующего века; понятие Смута везде в тексте с маленькой буквы; в годы Смуты никакого железоделательного завода в Туринске еще не было, опять автор ошибается почти на сто лет [5, с. 111, 112]; Григорий Иванович Шелихов — везде в тексте пособия — Шелехов [5, с. 115, 116] и др.

XX в., насыщенный значимыми событиями в истории Сибири, (в тексте пособия четыре главы) представлен упрощенно и поверхностно. Вскользь рассматривается индустриализация, нет описания пионерского освоения Сибири, строительства БАМа, гидроэлектростанций, крупнейших предприятий, молодежных комсомольскихстроек. Хотя на первых же страницах пособия автор отмечает, что «практическая значимость курса истории Сибири состоит в формировании у студентов принципов гражданственности...» [5, с. 6]. Как можно забыть о таких значимых составляющих сибирской истории? Согласимся также с замечанием предыдущих рецензентов о культуре, «упоминание о которой прекращается с начала XX в., все ее региональное многообразие сводится к развитию просвещения и открытию Томского университета. Нет информации о многообразии литературного процесса, развитии науки, градостроительстве и архитектуре, в частности знаменитом сибирском барокко, научном изучении территории, театре, благотворительности, а главное, отсутствуют сведения о сибиряках, внесших значительный вклад в развитие отечественной и мировой культуры» [10]. К сожалению, учебное пособие Л.Г. Олеха ограничено событиями 2002 г., за последующие годы накопился значительный объем достижений в разных и близких областях знания.

Хотя в современном обществе сформировалось новое историческое сознание, так называемая «новая историческая культура», все же учебные издания обязывают к большей ответственности. Мнение профессиональных историков здесь однозначно: «Популяризировать должны историки, а не политики или беллетристы. Это должна быть безупречная с профессиональной точки зрения литература. То, что такие книги предназначены для более широкого круга читателей, требует от авторов максимальной ответственности» [8]. «Все названные свойства исторической публицистики могут быть объединены под общей рубрикой: непрофессионализм. Именно непрофессионализм... является системообразующей чертой исторической публицистики» [9]. С другой стороны, учебник и учебное пособие не одно и то же. В рамках учебного пособия автор имеет большую творческую и методологическую свободу, пособие может нарабатывать систему знаний, приближаться к наиболее вероятной научной картине, в данном случае, это попытка моделирования

нашего общего и российского и сибирского будущего. Методологический плюрализм, фрагментарность и эклектичность, монтаж и коллаж, в какой-то степени создают особую легкость текста и его чтения.

Конечно, Л. Г. Олех понимает и признает это. В заключении пособия он отмечает: «Автор убежден в том, что охватил далеко не все, даже существенные исторические факты. Но решение такой задачи не под силу и большому авторскому коллективу. Была попытка выяснить основные тенденции соразвития «россиян» и «сибиряков». Будущие рецензенты отметят эту неполноту и определенную неточность. Но, обладая исторической культурой, они не могут не понимать, что такой сложный объект исследования, отраженный в многообразных источниках летописцами, писателями, историками, стоящими на разных ценностных, мировоззренческих и методологических позициях, не может не порождать разные оценки по отношению к одним и тем же историческим фактам.

Автор убежден в том, что наука, и в первую очередь наука история, не может прогрессивно развиваться без разномыслия, при определенной культуре несогласия, и заключает свой многолетний труд словами: я совершил то, на что был способен. Кто может сделать лучше, пусть сделает, а я порадуюсь тому, что российская высшая школа получит добротный вузовский курс истории Сибири. Он должен соответствовать требованиям регионального государственного стандарта» [5, с. 360].

Действительно, кто может сделать лучше, пусть сделает... Задача подготовки достойного учебника по истории Сибири остается актуальной.

Список использованной литературы и источников

1. Алексеев П. В. Философы России XIX–XX столетий : биограф., идеи, труды / П. В. Алексеев. — Изд. 3-е. — М. : Академический проект, 1999. — С. 584–585.
2. Баяндин В. И. Не складна письмом, складна вымыслом / В. И. Баяндин, В. А. Зверев, О. Н. Катионов, М. В. Шиловский // Вечерний Новосибирск. — 2001. — 7 июня. — С. 6; Рецензия на кн.: Олех Л. Г. История Сибири : учеб. пособие. — М. ; Новосибирск, 2001. [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://lib.nspu.ru/file/sbo/>.
3. Исупов В. А. История Сибири. Часть III. Сибирь: XX век : учеб. пособие / В. А. Исупов, И. С. Кузнецов. — Изд. 2-е испр. — Новосибирск : ИНФОЛИО-пресс, 2000. — 336 с.
4. Наумов И. В. История Сибири : курс лекций / И. В. Наумов — Иркутск : Изд-во ИрГТУ, 2003. — 256 с.
5. Олех Л. Г. История Сибири : учеб. пособие / Л. Г. Олех. — Изд. 2-е перераб и доп. — Ростов-н/ Д : Феникс, 2013. — 380 с. — (Высшее образование).
6. Олех Л. Г. История Сибири : учеб. пособие / Л. Г. Олех. — Изд. 2-е перераб. и доп. — Ростов н/ Д : Феникс; Новосибирск : Сибирское соглашение, 2005. — 358 с.
7. Олех Л. Г. История Сибири : учеб. пособие / Л. Г. Олех. — М. : ИНФРА-М.; Новосибирск : Сибирское соглашение, 2001. — 314 с.

8. «Обозреватель-Observer». Всероссийское общественно-политическое движение «Духовное наследие». — № 5 (124). — Ремесло современного историка. Интервью с д.и.н., проф. В. И. Кузициным. [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://www.gau.su/observer/N05_00/05_24.HTM.

9. Россия 1917 год: выбор исторического пути : «Круглый стол» историков Октября, 22–23 октября 1988 г. — М. : Наука, 1989. — С. 7.

10. Шиловский М. В. Осторожно: учебник / М. В. Шиловский // Наука в Сибири. — 2001. — 20 апр.; Рецензия на кн. : Олех Л. Г. История Сибири : учеб. пособие. — М.-Новосибирск, 2001. [Электронный ресурс]. — Режим доступа : www.sbras.nsc.ru/HBC/2001/n16/f10.

Информация об авторе

Яковлева Татьяна Анатольевна — кандидат исторических наук, доцент, кафедра истории, экономических и политических учений, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: history@isea.ru.

Author

Yakovleva Tatyana Anatolyevna — PhD in History, Associate Professor, Chair of History, Economic and Political Sciences, Baikal State University of Economics and Law, 11, Lenin st., Irkutsk, 664003, e-mail: history@isea.ru.