

почти исключительно хозяйственную природу. В этом смысле показателен пример русских крестьян Кокоринского селения Манзурской волости. До реформы землеустройства они арендовали земли у соседей-«инородцев». После начала реформы часть «инородцев» лишилась излишков земель, переданных переселенцам. Те также готовы были сдавать земли в аренду кокоринцам, но гораздо дороже. В итоге кокоринцы арендовали земли у тех «инородцев», которых реформа еще не коснулась (*Сибирь. 1911. № 18. 23 янв. С. 3*). И те не спрашивали, какой национальности арендаторы.

У России, особо — в Сибири, богатый *позитивный* опыт сосуществования разных народов. Опыт этот представляет собой не застывшую, а динамичную модель, изменяющуюся во времени. Уникальность этого опыта заключается, в том числе, в сохранении всех коренных народов Сибири до нашего времени; распространении образованности, приобщение сибирских народов к европейской культуре, формирование национальной интеллигенции; отсутствии сколь-нибудь значимых сепаратистских организаций и настроений в Сибири как среди коренного, так и среди славянского населения (при сохранении проблемы отношений регионов и центра). И этот опыт необходимо изучать и ценить.

М.Д. КУШНАРЕВА

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ПУШНОЙ ТОРГОВЛИ В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Северо-восточная Сибирь являлась основным поставщиком пушнины на мировой рынок до начала Первой мировой войны. Прибыль, поступающая от продажи мехов за границу, составляла важнейшую доходную статью российского бюджета. С началом военных действий, правительство России издало ряд нормативных актов, препятствовавших экспорту российской пушнины. Под давлением крупнейших предпринимателей в сфере торговли пушниной, российское правительство в 1916 г. издало нормативный акт в виде списка, содержавшего наименования мехов, разрешенных к вывозу в нейтральные страны. Однако, огромное количество вопросов в сфере организации пушной торговли, подлежавших законодательному регулированию правительством разрешено не было. С целью привлечения внимания правительства к проблемам развития пушной торговли в 1916 г. в Нижнем Новгороде было созвано совещание при ярмарочном комитете, под председательством члена Государственной Думы А.С. Салазкина. В совещании приняли участие представители Министерства Финансов, ревизор Департамента Таможенных сборов В.К. Дзержговский, Министр Земледелия, старший специалист по охоте Г.Г. Доппельмайер и сотрудник Департамента Земледелия В.Я. Генеро-

зов, чиновник особых поручений при Министерстве Торговли и Промышленности А.Л. Рафалович, члены ярмарочного комитета, представители Русско-Американской Торговой Палаты, Московского общества меховой промышленности и торговли и около 80 представителей мехоторговых фирм (РГИА. Ф. 23. Оп. 11. Д. 176. Л. 77).

На обсуждение совещания были поставлены следующие проблемы: экспорт мехового товара, организация в России меховых аукционов, продление срока полного запрета охоты на соболя.

Анализ материалов фонда Министерства торговли и промышленности позволил сделать вывод, что по вопросу экспорта мехового товара представители данного министерства дали подробные разъяснения участникам совещания. Представитель Министерства торговли и промышленности указал, что согласно действовавшим правилам по экспорту различных сортов мехового товара, существовало различие порядка экспорта мехов в союзные и нейтральные страны. Экспортировать в нейтральные страны в период военных действий можно было лишь дорогие меха. Для экспорта всех остальных сортов пушнины требовалась подача прошений, которые рассматривались по существу Межведомственным совещанием при Департаменте таможенных сборов. В союзные страны допускался экспорт всех сортов пушнины. Участники Совещания отметили, что данный порядок экспорта российской пушнины существенно препятствует развитию российской меховой торговли. Поскольку иностранные меховщики могли свободно закупать в России пушнину и переправлять ее за границу (в большей степени в Америку), что приводило к потере зарубежных рынков сбыта пушнины российскими мехоторговцами.

Относительно импорта в Россию мехового товара представители меховой торговли заявляли, что они испытывали большие затруднения в получении необходимых им импортных мехов, так как ни через Архангельск, ни через Владивосток, ни через Швецию означенный товар к ним не поступал. Представители Министерства Торговли и Промышленности объясняли причины, препятствовавшие импорту тем, что данные направления были загружены грузами боевого и государственного назначения. Далее представители меховой торговли выразили пожелание о том, что бы были предприняты шаги к организации обмена почтовыми посылками между Россией и Америкой, так как в виду отсутствия соответствующей почтовой конвенции между названными государствами, российская пушная торговля была лишена возможности пользования такими посылками. Отправление мехов в почтовых посылках являлось в рассматриваемый период эффективным способом ведения торговых операций и повышало скорость оборота капитала пушных фирм.

Далее на совещании обсуждался вопрос о продлении трехлетнего срока запрета охоты на соболя, введенного в 1912 г. Мнения участников совещания разделились на два направления.

Представители общества Московской меховой промышленности и торговли и некоторых других крупных торговых домов настаивали на необходимости продления срока полного запрета охоты на соболя. Представители сибирских пушных фирм, полагали, что достаточных оснований продления срока полного запрета охоты на соболя не было, так как соболь размножился в достаточном количестве, причем продление запретительного срока соболиной охоты, при несовершенстве способов обеспечения этой меры, могло лишь создать на практике большие злоупотребления, не принеся существенной пользы охране соболиного промысла. Представитель Министерства земледелия Г.Г. Доппельмайер, стоявший во главе снаряженной данным министерством в 1914 г. специальной соболиной экспедиции, заявил, что Министерство Земледелия, в виду данных, полученных в ходе экспедиции, не является сторонником продления запретительного срока охоты на соболя. Анализ практики применения запретительных мер показал, что при невозможности принятия надлежащих мер к охране всех районов, в которых водился соболь, требования полного запрета охоты не выполнялись. В качестве наиболее эффективных мер по охране соболя представителем Министерства Земледелия было предложено создание обширных заповедников в наиболее благоприятных для обитания соболя районах — в Баргузинском уезде и в Минусинском уезде. В данных заповедниках предполагалось полностью запретить охоту на соболя и организовать надлежащую охрану территории. Законное осуществление соболиного промысла было предложено вести на специально образованных эксплуатационных участках. Введение данных мер по сохранению соболя и развитию соболиного промысла Министерство Земледелия считало более эффективным, чем полный запрет охоты на соболя. Коренное население северо-восточной Сибири, которое не имело других источников существования, кроме соболиного промысла, требовало отмены полного запрета охоты на соболя. Таким образом, Министерство Земледелия в ведении которого находились вопросы развития пушного промысла однозначно высказало свое мнение по существу данного вопроса (*РГИА. Ф. 23. Оп. 11. Д. 176. Л. 77об.*).

Участники совещания обсудили устройство в России меховых аукционов, имевших цель сосредоточить в определенных пунктах империи всю отечественную меховую торговлю для освобождения ее от иностранного, главным образом немецкого, влияния. Совещание поручило разработку Устава акционерного общества для устройства меховых аукционов Московскому обществу меховой промышленности и торговли.

В заключительной части совещания председатель А.С. Салазкин от имени совещания высказал представителям министерств признательность за данные ими исчерпывающие объяснения по всем затронутым в ходе совещания вопросам и отметил, что благодаря участию в совеща-

нии названных представителей, удалось надлежащим образом осветить наиболее важные в настоящее время для меховой торговли вопросы, устранить различные противоречия, возникшие в среде меховщиков в отношении толкования правил, регулировавших внутреннюю и внешнюю торговлю России (*Там же. Л. 79*).

Итак, крупные меховщики принимали активное участие в постановке и разрешении вопросов развития российской пушной торговли в период Первой мировой войны. Предприниматели стремились найти оптимальные способы и пути ведения своих торговых операций, обращаясь непосредственно к российскому правительству, с целью повышения эффективности ведения пушного промысла, ускорения оборота капитала, расширения рынков сбыта продукции. Обсуждение вопросов развития пушного промысла и торговли на совещаниях позволяло наметить экономический и политический курс российского правительства в период Первой мировой войны.

В.А. СЕМЕНОВ

МАТЕРИАЛЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ О «КИТАЙСКОЙ УГРОЗЕ» ВОСТОЧНЫМ ОКРАИНАМ РОССИИ В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Накануне Первой мировой войны, китайцы доставляли неприятности российским провинциальным властям, прежде всего, в уголовной сфере. Журнал «Сибирские Вопросы» в 1912 г. сообщал общественности, что борьба с преступниками-китайцами (хунхузами) не имела успеха, несмотря на существование пограничной стражи, полиции и прокуратуры, а также военных властей, использовавших все преимущества паспортной системы учета китайцев в пределах России (*Обыватели и полиция // Сибирские Вопросы. 1912. № 20. С. 55*).

Правоохранительные ведомства принимали меры по противодействию китайскому бандитизму. Устанавливался жандармский обход с патрулем пассажирских и товарно-пассажирских поездов при участии дежурного по станции или главного кондуктора поезда для задержания подозрительных лиц. Нанимались агенты-сыщики из числа китайцев. Но все это не приносило успеха в борьбе с правонарушителями из Китайской республики.

Ситуация осложнилась после вступления России 1 августа 1914 г. в Первую мировую войну. 9 августа по инициативе Иркутского и Приамурского генерал-губернаторов возник вопрос о предъявлении Китайскому Правительству категорических протестов, «дабы заставить его очистить от разбойников пограничные районы». В ответ на это предложение Ми-