

DOI 10.17150/978-5-7253-3085-4.15

Е.Р. КУРАПОВА

УДК 93/94

ББК 63

## ИЗ ИСТОРИИ ОЛЕНЕВОДСТВА НА АЛТАЕ: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БИЙСКОГО ТРЕСТА ОЛЕНЕВОДЧЕСКИХ СОВХОЗОВ В 1954 Г.

В статье на основе изучения архивных материалов Российского государственного архива экономики по аграрной истории Сибири рассматривается деятельность 11 совхозов Бийского оленетреста Министерства совхозов СССР в 1954 г. Сохранившаяся отчетная документация совхозов и треста позволяет из первоисточника узнать о проблемах и достижениях Кайтанского, Шебалинского и Катон-Карагайского оленесовхозов, Талицкого, Нижне-Уймонского, Верх-Катунского и других маралосовхозов в области пантового оленеводства, звероводства, продуктивного животноводства, земледелия, с учетом состояния обеспечивающих основные направления процессов (строительство, энергетика, сметно-финансовая дисциплина).

**Ключевые слова:** Сибирь, Алтай, оленеводство, маралы, экономическая история, Бийский трест, звероводство, РГАЭ.

E.R. KURAPOVA

## FROM THE HISTORY OF REINDEER HUSBANDRY IN ALTAI: ACTIVITIES OF THE BIYSK TRUST OF REINDEER HERDING STATE FARMS IN 1954

Based on the study of archival materials of the Russian State Archive of Economics on the agrarian History of Siberia, the article examines the activities of 11 state farms of the Biysk Olenetrest of the Ministry of State Farms of the USSR in 1954. The preserved accounting documentation of state farms and the trust allows you to learn from the original source about the problems and achievements of the Kaitan, Shebalinsky and Katon-Karagai reindeer herding farms, Talitsky, Nizhne-Uymonsky, Verkhny-Katunsky and other maralosovkhozoes in the field of antler reindeer husbandry, animal husbandry, productive animal husbandry, agriculture, taking into account the state of the processes providing the main directions (construction, energy, budget and financial discipline).

**Keywords:** Siberia, Altai, reindeer herding, marals, economic history, Biysk Trust, animal husbandry, RGAE.

Оленеводство на Алтае имеет давнюю историю, являясь составной частью экономической, конкретнее – аграрной, истории Сибири. Ал-

тайским автором, основателем Музея алтайского марала в г. Бийске Н.А. Фроловым опубликованы исследования по истории дореволюционного [1] и советского, уже в промышленных масштабах [2] мараловодства на Алтае. Значимые исторические источники по советской истории темы, пока не введенные в научный оборот, имеются также в фондах Российского государственного архива экономики. Например, в фонде Главного управления звероводческих совхозов (Главзверовод) Министерства совхозов СССР [3]. В настоящей статье по материалам этого архивного фонда будет освещена история деятельности Бийского оленетреста середины 1950-х гг., что дополнит новым знанием сюжетную историческую линию алтайского оленеводства, а в более широком плане обозначит новый пласт архивных источников для аграрной истории Алтая [4].

В январе 1955 г. состоялась отчетная кампания совхозов Бийского треста оленеводческих совхозов Министерства совхозов СССР по итогам работы в 1954 г. Заседания с представлением директорами совхозов годовых отчетов проводились у директора треста Д.И. Кочеткова. От треста, как правило, присутствовали главный зоотехник А.Н. Чернов, главный ветеринарный врач С.Ф. Крамаренко, главный агроном П.В. Соколова, инженер-строитель В.С. Загайнов, инженер-лесовод В.Т. Брауэр, главный бухгалтер А.П. Ослопов. Руководство совхозами было представлено директором, зоотехником, агрономом, бухгалтером. В состав треста входило 11 совхозов: 3 оленесовхоза (Кайтанакский, Шебалинский [5], Катон-Карагайский) и 8 маралосовхозов (Талицкий, Нижне-Уймонский [6], Верх-Катунский, Абайский, Солонешенский, Чуйский, Ново-Талицкий, Усинский).

Подлинные протоколы заседаний и отчеты совхозов находятся в хорошей сохранности и позволяют использовать их в качестве исторических источников [3, д. 452, 453].

Годовая отчетная документация совхозов состояла в то время из заполненных типографских форм журнального типа: «Годовой отчет за 1954 год» и «Специализированные формы за 1954 год по звероводству». Обе формы были утверждены Министерством финансов СССР и ЦСУ СССР. Годовой отчет включал 23 табличные формы, в т.ч. заключительный баланс на 1 января 1955 г, «прибыли и убытки», «наличие основных средств», отчет по реализации и использованию продукции, «численность работников и фонд заработной платы», отчет по жилищно-коммунальному хозяйству, отчет по накладным расходам, «затраты производства и фонд зарплаты по основной деятельности» и др. «Специализированные формы» состояли из семи разделов – «Производство звероводства», «Наличие кормов для зверей», «Результаты от реализации продукции», «Наличие поголовья зверей и животных» и т.д.

По итогам изучения и анализа годовых и специализированных отчетов всех 11-ти совхозов автором статьи составлена таблица 1. В нее включены сведения о численности работников и фонде заработной платы, о поголовье животных, численности гусеничных тракторов и их суммарной тяговой мощности в лошадиных силах, о наличии животноводческих построек.

Таблица

Совхоз	Кол-во сотрудников (всего) / постоянных рабочих	Фонд з/пл (факт.)	Маралы / рогачи	Олени	Лисицы	Тракторы гусенич./ Л.с.	Коровники	Телятники	Ветлечебницы / ветизоляторы
Кайтанакский оленесовхоз	135 100	796 746	1 121 363	403	335	3 123	1	1	1 -
Талицкий маралосовхоз	117 106	642 353	1 029 333	-	185	2 68	1	1	- -
Шебалинский оленесовхоз	261 231	1 197 272	792 229	1974	260	3 80	2	1	1
Нижне-Уймонский маралосовхоз	224 180	1 042 659	984 353	611	410	6 192	1	1	- 1
Верх-Катунский маралосовхоз	160/ 108	851 849	1 850 583	-	-	4 155	1	1	- 1
Абайский маралосовхоз	218 206	1 018 100	1561 487	-	186	3 127	2	4	1 2
Солонешенский маралосовхоз	118 110	588 324	969 407	-	-	2 64	1	2	- -
Чуйский маралосовхоз	131 87	809 268	546 236	-	186	3 104	1	2	- 1
Ново-Талицкий маралосовхоз	136 116	577 235	710 264	-	-	5 168	1	-	- -
Катон-Карагайский оленесовхоз	215 186	1 241 836	2 252 665	163	-	4 144	1	1	- -
Усинский маралосовхоз	91 73	522 586	785 250	-	-	3 86	1	1	-1 -1

Суммарные данные таблицы свидетельствуют о том, что в 11-ти совхозах трудилось 1 503 постоянных рабочих, стадо маралов насчитывало 12 599 особей, имелось 13 коровников и столько же телятников, ветеринарные лечебницы были в 3-х совхозах, ветеринарные изоляторы – в 4-х, на ходу было 38 гусеничных тракторов суммарной мощностью в 1 311 лошадиных сил.

Стада маралов были во всех совхозах (независимо от «вида» совхоза – маралосовхоз / оленесовхоз). Стада оленей находились в 4-х совхозах из 11-ти – Кайтанакском, Шебалинском, Нижне-Уймонском и Катон-Карагайском. Звероводством – содержанием и разведением серебристо-черных лисиц – занимались 6 совхозов: Кайтанакский, Талицкий, Шебалинский, Нижне-Уймонский, Абайский, Чуйский.

Лидером по стаду маралов был Катон-Карагайский оленесовхоз (2 252 марала при 665 рогачах). Лидером по стаду оленей – Шебалинский оленесовхоз (1 974 оленя). Лидером по поголовью лисиц – Нижне-Уймонский маралосовхоз (410 особей).

Какими показателями в целом характеризуется деятельность Бийского треста и его совхозов в 1954 г.? Подробный структурированный цифровой контент содержится в годовом отчете треста [3, д. 451, л. 18-136]. Весьма информативен и протокол заседания у начальника Главзвероводства Министерства совхозов СССР В.А. Афанасьева от 23 февраля 1955 г. по рассмотрению годового отчета треста [там же, л. 2-17]. Протокол содержит отчетные показатели по таким позициям: «пантовое оленеводство», «пятнистые олени», «серебристо-черная лисица», «продуктивное животноводство», «лошади», «земледелие», «энергетика», «труд и заработная плата», «накладные расходы», «капитальное строительство».

Рассмотрим подробнее показатели по пантовому оленеводству: выходное поголовье, отход поголовья, выход продукции и ее себестоимость, качество пантов.

План выходного поголовья на 1 января 1955 г. трестом выполнен на 94,5 %, не выполнили план шесть из 11-ти совхозов (самый низкий показатель – у Ново-Талицкого совхоза, 76 %). Деловой выход молодняка маралов составил 89,1 % к плану или 43 головы на 100 маток. Катастрофично низкие показатели были у Солонешенского совхоза – 2 головы. Отход поголовья маралов в отчетном году составил 607 голов или 4,8 %, наибольший отход допущен по Верх-Катунскому совхозу (115 голов). В причинах отхода обозначены 4 позиции, лидирует «падеж от заразных и незаразных заболеваний» (434 головы), на втором месте – «недостачи по инвентаризации по Абайскому совхозу» (54 головы). Выполнение плана по выходу продукции: по сырым пантам – 95,1 % к плану, по консервированным – 106 % к плану, в лидерах – Усинский (126,5 %), Чуйский (118 %) и Верх-Катунский (114,8 %) совхозы. Показатели себестоимости продукции таковы: 1 кг сырых пантов – 203,40 против плана 206, консервированных – 496,36 к плану 536 руб. Снижения добились 4 совхоза (Талицкий, Абайский, Чуйский, Усинский), наилучший показатель среди них – у Абайского совхоза (план 543, по факту – 407). Наконец, такой показатель как «качество сданных пантов в реализационной

оценке». По факту – 855 руб. за 1 кг при плане 890 руб. Особо отмечена тяжелая ситуация по двум совхозам: Солонешенский совхоз «сдал первым сортом только 46 % пантов против плана 95 %», а «по Н. Талицкому совхозу первым сортом сдано 65,1 % пантов». Кроме того, «по Солонешенскому совхозу была допущена порча пантов вследствие неправильной консервировки, что привело в отдельных случаях к заплесневению пантов изнутри».

План треста по выходному поголовью пятнистых оленей был выполнен на 97,5 %, серебристо-черных лисиц – на 130,7 %, по поголовью крупного рогатого скота – на 114,8 %. При этом отмечено, что «совхозы треста допустили большой отход телят, составивший 10,5 % к количеству родившихся», приведены конкретные цифры по трем совхозам – Ново-Талицкому, Солонешенскому и Абайскому, где отход телят составил 53 %, 41,4 % и 26 % соответственно. План треста по валовому надою молока выполнен на 90 % к плану, при этом допущен перерасход кормов на 1 центнер молока. Сделан вывод, что «корма расходовались нерационально ... без предварительной подготовки; правильное кормление скота организовано не было; имеющиеся в совхозах кормообработывающие машины используются недостаточно». Отметим также показатели выполнения плана тракторных работ («Энергетика»), который выполнен на 65,4 %, выработка на один 15-ти сильный трактор в переводе на мягкую пахоту составила 102 га при плане 156 га, также допущен перерасход горючего (по плану – 1 032 ц, фактически 1 395 ц). Раздел «капитальное строительство» также не радует цифрами: план капстроительства совхозами по тресту выполнен на 69,5 %, план индивидуального жилищного строительства – на 35,2 % (план – 180 тыс. руб., фактически – 64 тыс. руб.).

В постановляющей части протокола в первом пункте значится: «За невыполнение плана выходного поголовья пантовых оленей, ухудшение качества пантовой продукции, низкое качество шкурок с/ч лисиц, плохие показатели по крупному рогатому скоту и провал плана по строительству – работу треста за 1954 г. в целом признать неудовлетворительной».

Как конкретнее обстояли дела в двух совхозах – лидерах по стаду маралов и оленей – Катон-Карагайскому и Шебалинскому – позволяют узнать протоколы заседаний у руководства главка по рассмотрению годовых отчетов этих предприятий.

Рассмотрение у директора треста годового отчета Катон-Карагайского оленесовхоза состоялось 14 февраля 1955 г. От совхоза присутствовали и.о. директора В.Н. Ильин, старший бухгалтер П.И. Багаев и агроном Н.Н. Морозова.

Было отмечено, что выход пантовой продукции по маралам составил в сыром виде 4 303 кг (104,2 % к плану), консервированном – 1 763 кг

(107 %). Средний вес одной пары срезных пантов от рогачей старше 3-х лет имел 6,2 кг (при плане 6,1). Эти цифры сопровождаются отметкой о том, что «руководством совхоза не принимаются соответствующих мер по улучшению парковых пастбищ и подобное положение в дальнейшем ставит под угрозу нормальную обеспеченность поголовья пастбищами».

Выход пантовой продукции по оленям характеризуется следующими показателями: выход пантов в сыром виде 85 кг при плане 74 кг (115 %), в консервированном виде – 32 кг при плане 27 кг (118,5 %), при этом первым сортом сдано 60 % при плане 95 %. Средний вес одной пары срезных пантов от рогачей старше 3-х лет составил 1,07 кг при плане 1,1 кг. Приведенные цифры также сопровождаются ремаркой: «... по сравнению с прошлым годом резко понижено качество (сортность) пантов оленя по причине грубо нарушенных требований стандарта на консервированные панты оленя, выразившиеся в переращивании пантов до момента срезки, послужившая основной причиной перевода пантов в низкий сорт при сдаче».

Какие недочеты были отмечены в области ветеринарии и зоогигиены? Отход за 1954 г. маралов составил 55 голов, оленей – 12 голов. И хотя «выбраковочный контингент животных был определен своевременно», ситуация осложнилась «несвоевременным забоем и бессмысленной передержкой», что привело к «браковке мяса и предвиденному падежу». Основные заболевания взрослого поголовья, «констатируемые клинически и патолого-анатомически» свидетельствуют о том, что причины кроются в «неблагоприятной метеорологической обстановке, с обильными осадками при тесном содержании в зимниках», «витаминном и минеральном голодании в зимний период, при кормлении выщелочным авитаминозным сеном под влиянием обильных осадков», и «плохом антисанитарном зимнем водоснабжении». Вывод: «При указанной обстановке наиболее подвержен заболеваемости молодняк. Этому обстоятельству в совхозе еще не придано должного значения и не организованы нормальные условия по содержанию и кормлению».

По направлению «энергетика» план тракторных работ совхозом выполнен на 62,5 %, освоено 555 га (при плане 887 га м/п). Выработка на 15-ти сильный трактор составила 53 га (при плане 69 га). При этом средний расход горючего на га м/п составил 29,4 кг («против установленной нормы 17,2 кг»). Что касается выработки и использования электроэнергии, то выработано было в 1954 г. 17 000 квт при плановом задании в 45 000 квт, «или на 37 % использовалась э/станция», как отмечено в документе.

Совхозу на 1954 г. была утверждена «строительная программа»: – «по основному плану в сумме т. руб.» (план 155,8, факт 106, 65 % исполнения плана), – «по фонду укрепления» (план 100,2, факт 90,2, 90 %), – «по

капремонту сооружений» (план 34,0, факт 65,2, 190 %). По конкретным позициям ситуация выглядит следующим образом: полностью исполнен план по организации «изгороди для маралов» и «силосных ям», в части «фонда укрепления» полностью освоены средства на столярную мастерскую, «парк и изгородь для маралов», «зимовник для пчел» и навес для пилорамы. К «строительству дорог» не приступали.

В части сметно-финансовой дисциплины «по накладным расходам допущен перерасход: по общепроизводственным расходам 5 %, по обще-совхозным 14 %», однако это «перерасход оправданный, вызванный повышением зарплаты ИТР и служащим». По фонду заработной платы также допущен перерасход на 223 000 руб. или на 21 %, из которых на постоянных рабочих приходится 69 000 руб. (4 %), на сезонных 85 000 руб. (203 %).

Работа совхоза за 1954 г. была признана «удовлетворительной», учитывая «выполнение производственных заданий по получению пантовой продукции, выполнение выходного поголовья по всем видам животных, а также заданий по растениеводству». При этом в общей постановляющей части отмечено, что руководству совхоза вменяется построить в 1955 г. «овощехранилище по фонду укрепления», работа ветеринарного врача Пасохиной признана неудовлетворительной, а механику Латкину «за плохую работу механизации совхоза, особенно автотранспорта» объявлен выговор.

Среди задач на 1955 г. в разделе пантового оленеводства сказано: «Достигнутые результаты по продуктивности стада рогачей, деловому выходу молодняка на 100 маток, качеству консервировки и сдачи пантовой продукции высоким сортом – закрепить». В этих целях весной 1955 г. необходимо провести вольный выпас маралов вне парковой изгороди с пастухом, с организацией дополнительной подкормки в ночное время, в период заготовки кормов «заложить силоса из расчета в среднем не менее 20 центов на 1 голову марала на участке Чубар-Агач с целью проведения производственного опыта по замене дорогостоящих концкормов сочными кормами». Также необходимо будет построить за счет фонда укрепления «два зимника с утепленными навесами в районе нахождения просеки № 2, до начала зимовки 1955/56 гг., с целью освобождения зимников на Репинском парке как несоответствующих зооветребованиям по содержанию маралов». Еще две задачи также относятся к сфере строительства – «отремонтировать капитально наружной изгороди протяженностью 5 км» и построить «1 сад для размещения поголовья пятнистых оленей, протяженностью наружной изгороди 3 000 метров» [3, д. 453, л. 162-167].

Рассмотрение годового отчета Шибалинского оленесовхоза в Бийском тресте состоялось 28 января 1955. Совхоз был представлен ди-

ректором В.С. Галкиным, старшим зоотехником В.А. Игнатьевым, агрономом Гринь, старшим бухгалтером И.В. Сальниковым. Также на заседании присутствовали директора Чуйского и Солонешенского маралосовхозов К.Н. Варфоломеев и Дворников.

Согласно протоколу заседания план по выходу пантовой продукции по маралам выполнен «в сыром виде на 94 %, консервированном на 100 %, в т.ч. сдано первым сортом срезных пантов 98,5 %». Средний вес одной пары срезных пантов, полученных от рогачей старше 3-х лет, равен 6,1 кг при плане 6,1 кг, в прошлом году 5,7 кг». Отмечено, что «зооветспециалистами совместно с работниками опытного пункта ВНИЛЗО проведена большая работа по налаживанию племенной работы – организовано племядро стада, проводится направленное выращивание молодняка и т.д.». В 1950-е гг. в совхозе Шебалинский находился опорный пункт Всесоюзной научно-исследовательской лаборатории пушного звероводства и пантового оленеводства [7], которая в 2001 г. была преобразована во ВНИИ пантового оленеводства (ВНИИПО, Барнаул) [8]. В 2012 г. под эгидой института вторым изданием вышла монография доктора ветеринарных наук В.Г. Луницына, посвященная теме пантового оленеводства в России [9].

Выход пантовой продукции по линии оленеводства в сыром виде составил 669 кг (112 % к плану), первым сортом сдано 96 % продукции. Средний вес 1 пары срезных пантов, полученных от рогачей старше 3-х лет, составил 1,25 кг (при плане 1,1 кг).

Отход животных в 1954 г. составил 16 голов маралов (в т.ч. 6 голов молодняка), 28 голов оленей (в т.ч. 11 голов молодняка). В числе проблем по линии ветеринарии и зоогигиены в первую очередь обозначено «преобладающее заболевание маралов и оленей – некробациллез, отход от которого составляет по отношению к павшим маралам 62 %, по оленям 40 %». Подчеркнуто, что «проблема борьбы с некробациллезом, как сапрофитовой инфекцией, развивающейся только при наличии известных условий внешней среды, не сложная, но упорно, из года в год, остается неразрешенной», а «запущенность водо-источников в санитарном отношении и затаптывание первоисточников уже поставили совхоз на грань водной катастрофы, выражающейся в прогрессивном падении дебета воды в естественных водо-источниках. Санитарная очистка парков от валежника и древесного хлама проводится недостаточно». Второй серьезной проблемой является «заболевание желудочно-кишечного тракта у пантовых оленей, связанное с авитаминозами и минеральным голоданием, особенно среди молодняка», и в целом, по мнению треста, «направленным воспитанием здорового молодняка с высокими наследственными продуктивными задатками совхоз занимается недостаточно». Недовольство вызвало и то, что «...руководство совхоза ...



совместно с ВНИЛЗО не разрешают вопросы текущего дня в пантовом оленеводстве, не придают значения ... отклонениям от физиологических законов, таких как водоснабжение, минеральная подкормка...».

В позитивном ключе отмечена проведенная в широком масштабе подкормка маралов и оленей «еловой хвоей как сильным витаминным средством и содержащей большое количество эфирных масел (терпенов), обладающих высокими антигельминтозными свойствами». Этим достигнута «поразительная эффективность и разрешен вопрос естественной дегельминтизации, наиболее трудной проблемы в пантовом оленеводстве». Одобрено введение «искусственно и методом вольной пастбы подкормка корой древесной и кустарниковой растительности, содержащей абсолютно необходимые в физиологии пищеварения маралов и оленей дубильные вещества». В целом эти принятые меры способствовали совхозу «в получении отличной пантовой продукции, большого приплода и его сохранения».

По направлению «энергетика» план тракторных работ совхозом выполнен на 98 %, освоено 846 га (при плане 861 га). Выработка на 15-ти сильный трактор составила 106 га, однако при этом «плохо работали дизельные тракторы». План выработки электроэнергии был выполнен совхозом на 71 %, «использовано электроэнергии на силовую нагрузку 36 % от выработанной».

Строительная программа, как обычно, структурно состояла из трех частей и имела следующее финансовое наполнение: «по основному капиталоложению» 162,1 т. руб., по фонду укрепления – 398,5 т. руб., на капитальный ремонт сооружений – 44,6 т. руб. В полном объеме были освоены средства для изгороди для маралов и улучшения лугов, по фонду укрепления план был выполнен по показателям «жилдома (2-х кв.)» и «оборудование д/сада», прочерки стоят в графе «% выполнения» по таким позициям как «магазин», «льдосоляной холодильник», «клетки для лис». Имеется ремарка: «Причиной невыполнения плана капитального строительства 1954 г. явилось безответственное отношение директора совхоза т. Галкина и прораба Дедова. В этом совхозе для выполнения плана строительства газогенераторной электростанции и культурно-бытовых зданий и сооружений была полная возможность, т.е. строительными материалами (фондируемыми) совхоз был обеспечен полностью до начала строительного сезона, а также квалифицированной рабочей силой».

В разделе протокола заседания «Финансовая работа и результаты» лейтмотивом присутствует фраза «допущен перерасход»: по «обще-совхозным тратам» (на 33 %, при плане 147,8 т. руб. израсходовано 196,6 т. руб.), по «адмхозрасходам» (на 56 %, при плане 81,8 т. руб. израсходовано 127,5 т. руб.), по фонду зарплаты «в сумме 280,9 т. руб., из них необъясненных совхозом 76 т. руб.», «завышена стоимость конедня

на 13 %, зерновых озимых 204 %, картофеля на 16 % ... Резко завышена себестоимость деловой древесины и составляет 196 % к плану». При этом «недобор по прибыли составляет 246 356 руб.». По мнению треста, «отмеченные факты нарушения сметно-финансовой дисциплины свидетельствуют о том, что специалисты совхоза слабо знают финансовые операции внутри совхоза по производству и не анализируют затраты и себестоимость продукции в течение года по операциям работ».

В целом работа совхоза в 1954 г. была признана удовлетворительной. В части поручений на 1955 г. отмечено: для «укомплектования племенного ядра стада маралов произвести завоз рогачей класса Элита из Абайского маралосовхоза в количестве 20 голов, что предусмотреть финпланом», «в срок до 1 апреля построить 5 км изгороди оленеводческого парка на участке Бертка», «построить типовую, отвечающую всем требованиям ветеринарной санитарии убойную площадку», «произвести капитальный ремонт ветеринарной лечебницы», «построить до апреля месяца ледник-мясо-хранилище», наконец, «предусмотреть в 1955 г. начало полной реконструкции всей системы водоснабжения животных с расчисткой и выгораживанием всех первоисточников в садах ... с исключением возможностей проникновения нечистот из зимников в водоемы и образование наледей» [3, д. 452, л. 118-124].

Таким образом, отчетная кампания совхозов Бийского оленетреста показала состояние дел в хозяйствах, выявила «слабые места» в практике управленческой деятельности руководства предприятий, имевшие как объективную основу (природные условия), так и испытывавшие влияние человеческого фактора. В целом можно сказать, что это своего рода ситуационный итог развития алтайского оленеводства в его промышленном секторе первого послевоенного десятилетия.

### Список использованной литературы и источников

1. Социально-экономический портрет мараловодов дореволюционного Алтая. Сб. ст. / ред. Н.А. Фролов. – Бийск, 2015. – 212 с.
2. Фролов Н.А. Пантовое оленеводство Алтая после 1917 года / Н.А. Фролов. – Бийск, 2018. – 536 с.
3. Российский государственный архив экономики. – Ф. 318. – Оп. 1.
4. История Алтая. В 3-х т. Под общ. ред. Е.В. Демчик. Т. 3. Алтай в новейшую эпоху (XX – начало XXI века). – Барнаул, 2019. – 484 с.
5. Фролов Н.А. История пантового оленеводства с. Шебалино в 1917-2015 гг. / Н.А. Фролов. – Бийск, 2016. – 76 с.
6. Фролов Н.А. Уймонские мараловоды / Н.А. Фролов. – Бийск, 2019. – 60 с.
7. Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Центральная научная сельскохозяйственная библиотека»: офиц. сайт. – URL: <http://www.cnsnb.ru/>

8. Всероссийский научно-исследовательский институт пантового оленеводства ФГБНУ «Федеральный Алтайский научный центр агробиотехнологий» : офиц. сайт. – URL: <http://wniipo.ru/index.html>.

9. Луницын В.Г. Пантовое оленеводство в России / В.Г. Луницын, Н.П. Борисов. – 2-е изд. – Барнаул, 2012. – 1000 с.

### **Информация об авторе**

*Курапова Елена Рудольфовна* – кандидат исторических наук, заместитель директора, Российский государственный архив экономики, 119435, Москва, ул. Б. Пироговская, 17, e-mail: [curapova@mail.ru](mailto:curapova@mail.ru).

### **Author**

*Elena R. Kurapova* – Candidate of Historical Sciences, Deputy Director, Russian State Archive of Economics, 17 B.Pirogovskaya Str., Moscow, 119435, e-mail: [curapova@mail.ru](mailto:curapova@mail.ru) .