

DOI 10.17150/978-5-7253-3085-4.27

Д.В. МИХАЭЛИС

УДК 93

ББК 63.3(2)5

**ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО
В МИРОВЫХ СУДАХ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ
ПОСЛЕ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 Г.**

Статья посвящена исследованию гражданского процесса в пореформенный период в новой судебной инстанции Российской империи – мировом

суде. Приводятся мнения современников судебной реформы о достоинстве этой судебной инстанции.

Ключевые слова: судебная реформа, мировой суд, гражданский процесс, Российская империя.

D. V. MIKHAELIS

CIVIL PROCEEDINGS IN THE MAGISTRATES' COURTS OF THE RUSSIAN EMPIRE AFTER THE JUDICIAL REFORM OF 1864

The article is devoted to the study of civil procedure in the post-reform period in the new judicial instance of the Russian Empire – the World Court. The opinions of contemporaries of the judicial reform on the merits of this judicial instance are given.

Keywords: judicial reform, world court, civil procedure, Russian Empire.

Современное гражданское судопроизводство является одним из наиболее эффективных механизмов защиты имущественных и личных неимущественных прав граждан. По мнению некоторых исследователей, становление гражданско-процессуального законодательства как самостоятельной отрасли права произошло в Российской империи после судебной реформы 1864 г., поскольку судебные преобразования, начатые Александром II, коснулись не только судоустройства на территории Российской империи, но и правил судопроизводства во всех судебных инстанциях [1, с. 111]. В первую очередь, это коснулось мирового суда – новой судебной инстанции, которая была призвана разбирать малозначительные дела, в т. ч. имущественные споры.

В ходе подготовки к судебной реформе 1864 г. и в процессе составления новых судебных уставов законодателем указывалось, что целью создания мировых судов в части гражданского производства является предоставление сторонам посредника для их примирения и «ближайшего разрешителя» малозначительных дел, не требующих длительного и сложного производства, поскольку истец и ответчик заинтересованы в скорейшем разрешении спорах [2, с. 34]. На эту судебную инстанцию правительством возлагались большие надежды. В речи, обращенной к столичным мировым судьям при открытии судебных установлений в Москве, министр юстиции Д.Н. Замятнин следующим образом обозначил высокое значение мировой юстиции: «Вам, господа, ... предоставлен широкий круг деятельности. Вам поручены дела тех именно лиц, которые наиболее нуждаются в скором и правом суде. На вас лежит непрременная обязанность поставить должность мирового судьи на ту высокую степень значения, которая предназначена ей священной волей Государя

Императора, и сделать из нее краеугольный камень гласного, скорого, правого и милостивого суда» [3, с. 131].

Подтверждением этих слов послужили принципы, заложенные в основу гражданского судопроизводства. Основной законодательной базой мирового судьи в части гражданского процесса был Устав гражданского судопроизводства (далее – УГС) от 1864 г. Уже в начальных статьях УГС отмечалось, что все гражданско-правовые споры должны решаться в суде (ст. 1), органы исполнительной власти не вправе вмешиваться в споры, которые отнесены к подведомственности судебных органов (ст. 3), а в случае такого вмешательства лицо вправе обжаловать такие действия в суде (ст. 2). На наш взгляд, эти положения демонстрируют принцип независимости суда, реализация которого являлась одной из целей судебной реформы 1864 г.

Столичная газета «Московские ведомости» в одной из своих статей в 1865 г. также подчеркивала важность закрепления принципа независимости суда в новом судебном уставе: «... В отправлении суда имела право вмешиваться власть правительственная, если не прямо, то косвенно, и низшие органы суда были совсем подавлены надзором административной власти. Высшая администрация не могла уничтожать судебные приговоры, но могла ревизовать делопроизводство, требовать отчетов судей, налагать взыскания на суд и судей. Что может быть унижительнее для суда, и какого суда можно ожидать при такой зависимости? Новый устав снимает с судьи это иго и предоставляет суду свой круг деятельности, в которой ни прямо, ни косвенно не может вмешиваться общая администрация» [4, с. 220-221].

В соответствии с УГС мировым судьям были подведомственны дела на сумму иска не более 500 руб., о личных обидах и оскорблениях, о восстановлении нарушенного права собственности, когда со дня нарушения прошло не более шести месяцев. Также устанавливалось, что мировой судья может принять к своему рассмотрению гражданское дело, если истец и ответчик попросят об этом для «разрешения их дела по совести», при этом такой иск не облагался пошлинами и сборами, а решение мирового суда не подлежало обжалованию [5]. Сумма в 500 руб. устанавливалась ввиду того, что иски на большие суммы сопровождались большим количеством документов «разбор коих слишком затруднил бы мирового судью» [там же]. Правила территориальной подсудности не отличались от современных правил – иск подавался по месту жительства ответчика, либо по месту нахождения фирмы. При этом была возможность выбора судьи истцом и ответчиком по спорам, подсудность которых «зависит от места жительства или пребывания ответчика» [там же].

В первом всеподданнейшем отчете Министерства юстиции о деятельности мировых судов в части гражданского судопроизводства указывалось: «Простота мирового разбирательства, полная гласность и

отсутствие обременительных формальностей вызвало всеобщее к мировому институту доверие. В особенности простой народ, найдя в мировом суде суд скорый и справедливый для мелких обыденных своих интересов, не перестает благословлять Верховного Законодателя за дарование России суда, столь близкого народу и вполне его потребностям. Доверие к мировым судьям доказывается в особенности тем, что со времени открытия действий мировых судебных установлений возбуждено громадное число таких гражданских исков, которые или по своей малоценности, или по неимению у сторон формальных доказательств в прежних судах вовсе не возникали» [3, с. 131].

Несмотря на ряд очевидных достоинств мирового суда, свидетельства об обращениях по гражданским спорам в эту судебную инстанцию противоречивы. С одной стороны, обращаться к мировому суду было «далеко и дорого», а жители боялись, что ученый господин не поймет их интересы [6, с. 34-35]. При этом тяжущиеся стороны не боялись обжаловать приговоры мировых судей. Так, до Сената дошла жалоба на мировую судью Олёмкинской золотопромышленной системы Иркутской губернии Иванова, которого обвиняли в предвзятом отношении к одной из сторон дела, выразившееся в вынесении заочного решения в отсутствие ответчика [7]. С другой стороны, нередко были случаи, когда крестьяне пытались «подтасовать» дело, чтобы его рассматривал мировой судья, особенно если речь шла о крупной сумме, поскольку крестьяне больше всего ценили в судье простоту, доступность, заботливость, а мировые судьи должны были быть хорошо знакомы с местными условиями, с населением и даже с отдельными лицами [6, с. 34-35].

По нашему мнению, создание мирового суда можно оценить положительно, поскольку эта судебная инстанция позволила уменьшить нагрузку на суды в общей юрисдикции в части разбора мелких имущественных споров. Изучение развития гражданского судопроизводства в пореформенный период Российской империи позволяет непосредственно использовать исторический опыт гражданского судопроизводства России на современном этапе развития российской судебной системы. Кроме того, мировые судьи Российской империи, как судьи, занимающиеся рассмотрением мелких гражданских дел, оказались наиболее близки к населению и играли важную роль в процессе формирования правовой культуры общества для достижения консенсуса по важным социально значимым вопросам.

Список использованной литературы и источников

1. Станишевская Л.П. Устав гражданского судопроизводства как символ судебной реформы 1864 г. / Л.П. Станишевская // Вестник Белорусского государственного экономического университета. – 2015. – № 6 (113). – С. 110-116.

2. Записка Государственной канцелярии об основных началах судоустройства и судопроизводства гражданского и уголовного. – Б.м., [186-]. – 163 с.
3. Министерство юстиции за сто лет. 1802-1902. Исторический очерк. – Санкт-Петербург, 1902. – 416 с.
4. Катков М.Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей» за 1865 г. / М.Н. Катков. – Москва : Издание С.П. Катковой, 1897. – 852 с.
5. Устав гражданского судопроизводства 1864 г. // СПС «Консультант плюс».
6. Боева Г.А. Особенности гражданского судопроизводства в мировом суде Российской империи / Г.А. Боева // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2008. – № 1 (3). – С. 33-43.
7. Государственный архив Иркутской области. – Ф. 242. – Д. 1. – Оп. 50. – Л. 23.

Информация об авторе

Михаэлис Дмитрий Владимирович — аспирант, кафедра международных отношений и таможенного дела, Байкальский государственный университет, г. Иркутск; e-mail: mdv97@yandex.ru

Author

Dmitrii V. Mikhaelis – post-graduate student, Department of international relations and customs, Baikal State University, Irkutsk; e-mail: mdv97@yandex.ru